|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 33618-03-17 מדינת ישראל נ' פלוני |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל ע"י עוה"ד רעות זוסמן** |  |
|  |  | |
|  |  | |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - פלוני ע"י עוה"ד דגנית משעלי ביטון** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

|  |
| --- |
| **ג ז ר ד י ן** |

**כתב האישום והכרעת הדין**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר כולל שישה אישומים. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ולאחר שמיעת הראיות, הוא זוכה מהעבירה שיוחסה לו באישום השישי והורשע בעבירות שיוחסו לו באישום הראשון עד החמישי. לכן, במסגרת גזר הדין אתמקד באישומים 1 עד 5.

2. על פי עובדות כתב האישום, במועדים הרלבנטיים לכתב האישום הנאשם היה נשוי לגברת פלונית (להלן: **פלונית**) ולהם ילד קטין (להלן: **הקטין**). בנוסף, הנאשם היה נשוי בו-זמנית לאישה נוספת בשם פלונית (להלן: **פלונית**) ולהם ילדים משותפים. פלונית והקטין התגוררו בדירה ברמלה (להלן: **הדירה**) ובעוד שפלונית וילדיה התגוררו בדירה אחרת שמצויה בכתובת אחרת בתחומי העיר רמלה (להלן: **הדירה של פלונית**). קורבנות העבירות שבוצעו הם פלונית והקטין.

3. לגבי האישום הראשון, נאמר בו שביום 6.3.17 בשעה 21:00 או בסמוך לכך, דרש הנאשם מפלונית שתיקח את בגדיה ותצא מהדירה. פלונית נכנסה לאחד החדרים על מנת לעשות כדברי הנאשם והוא תפס את גופה בידו ודחף אותה לעבר קיר של הבית ובכך ראשה נחבט בקיר. לאחר מכן, דחף הנאשם את פלונית והפיל אותה לרצפה ואמר לה "עכשיו אני יהרוג אותך ואז תלכי למשטרה שתעזור לך". כתוצאה ממעשי הנאשם, נחבט ראשה של פלונית ברצפה והיא איבדה את הכרתה.

4. לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע באישום הראשון בביצוען של העבירות הבאות: איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן תקיפת סתם של בת זוג לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק העונשין.

5. לגבי האישום השני, נאמר בו שבמהלך חודש דצמבר 2016, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בעת שהנאשם ופלונית היו בדירה, זרק הנאשם צלחת זכוכית לעברה. היא זזה והצלחת התנפצה על הרצפה מבלי שתפגע בפלונית. לאחר שראה הנאשם כי זממו סוכל, דרש ממנה כי תשב על הספה והחל להכות את ראשה ופניה בידיו עד שראה כי עינה השמאלית התנפחה. יומיים לאחר מכן, שאל הנאשם את פלונית אם דיווחה על מעשיו וכשהשיבה שלא, איים עליה באומרו "אם את תספרי למישהו, או למשטרה, אני אהרוג אותך".

6. לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע באישום השני בביצוען של העבירות הבאות: איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן תקיפת סתם של בת זוג לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק העונשין.

7. לגבי האישום השלישי, נאמר בו שבתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך כשבועיים או שלושה שבועות עובר ליום 6.3.17, בעת שהנאשם ופלונית היו בדירה, הוא היכה אותה באמצעות כבל הטענה של טלפון סלולארי בכתפיה וברגליה עד שנגרמו לה סימנים כחולים בגופה. על כן, לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע באישום השלישי בביצוען של העבירות הבאות: תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ו-[382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

8. לגבי האישום הרביעי, נאמר בו שבתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך כחודש עובר ליום 6.3.17, בסמוך לדירה, קרא הנאשם לקטין וסטר לו בפניו עד שאפו דימם. לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע באישום הרביעי בביצוע עבירה של תקיפת סתם של קטין על ידי אחראי לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

9. לגבי האישום החמישי, נאמר בו שבמועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אך כחודש עובר ליום 6.3.17, בעת שהנאשם ופלונית היו בדירה, בשעה 19:00 לערך, הנאשם זרק שתי תמונות ממוסגרות לרצפה וכן זרק תמונה עם מסגרת זכוכית לעבר המתלוננת שפגעה בלחיה. הקטין אשר שמע את רעשי השבירה, נכנס לחדר ושאל מדוע הנאשם שבר את התמונות. בתגובה, הנאשם סטר לקטין על לחיו. לאחר מכן, הנאשם יצא מהדירה, נעל את דלת הדירה והשאיר את פלונית ואת הקטין ללא מפתח וללא אפשרות לצאת ממנה. בשעה 01:00 לערך, הנאשם חזר לדירה ומשראה כי פלונית לא ניקתה את שברי הזכוכית, תפס בשערה וחבט את ראשה ברצפה. רק לאחר שניקתה את הדירה, פתח הנאשם את דלת הדירה ואיפשר לה ולקטין לצאת ממנה.

10. לאחר שמיעת הראיות, הנאשם הורשע באישום החמישי בביצוען של העבירות הבאות: כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); היזק לרכוש במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין; תקיפת סתם של בת זוג לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק העונשין; תקיפת סתם של קטין על ידי אחראי לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק העונשין.

**טענות הצדדים לעונש**

11. המאשימה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של הנאשם אשר כולל הרשעה אחת משנת 2010 של בית משפט השלום ברמלה בעבירה של איומים ותקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג. הנאשם נדון שם למאסר בפועל לתקופה של שישה חודשים שירוצו בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן למשך שנה (ת/22). יש לציין שבת הזוג באותו תיק הייתה אשתו הראשונה של הנאשם (פלונית), בעוד שבתיק שבפני קורבן העבירות שבהן הורשע היא אשתו השניה (פלונית).

12. המאשימה טענה שיש להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל משמעותי שיבטא את החומרה המרובה שעולה מתוך מעשי האלימות הקשים והמכוערים של הנאשם כלפי פלונית ובנו הקטין. כמו כן, טענה שלגבי כל אחד מהאישומים 1 עד 4, מתחם העונש ההולם נע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל ובעוד שבאישום החמישי, המתחם צריך לנוע בין 15 ועד 30 חודשי מאסר בפועל.

13. ההגנה הדגישה שמאז שנת 2010 ועד היום אין לנאשם הרשעות נוספות וטענה שמתחם העונש ההולם שעל בית המשפט לקבוע, צריך שיהיה מתחם אחד לגבי כל מכלול האירועים שבאישומים 1 עד 5, וזאת בשל הזיקה ההדוקה שבין האישומים. בנוסף, ההגנה טענה שמתחמי העונש שהוצעו על ידי המאשימה הם מחמירים ובלתי פרופורציונאליים לסוג העבירות שבהן הורשע הנאשם. כמו כן, ההגנה טענה שלנאשם יש שישה ילדים מאשתו הראשונה ועוד ילד מפלונית ומטבע הדברים פרנסתם עליו ולכן יש להסתפק לכל היותר במאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות.

**מתחם העונש ההולם**

14. מקובלת עליי טענת ההגנה שיש לקבוע מתחם עונש הולם אחד למכלול העבירות שמופיעות באישומים 1 עד 5 וזאת בשל הזיקה ההדוקה שבין האישומים. בכל האישומים מדובר באלימות כלפי פלונית ובנם הקטין.

15. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לזכור שאומנם באישומים 1, 2 ו-5 הנאשם הורשע בעבירה של "תקיפת סתם" לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שנושא עונש מקסימאלי של שנתיים, אך הורשע גם בעבירה לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק העונשין שעניינה תקיפת בת זוג, ולכן העונש המקסימאלי האמור הופך לכפול.

16. יתר על כן, באישומים 1 ו-2 הנאשם הורשע גם בעבירת איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בנוסף, באישום השלישי, מדובר בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש של בת זוג לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שנושאת עונש מקסימאלי של 3 שנים, אך בשילוב עם [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) שעושה את העונש המקסימאלי לכפול. ולבסוף, באישומים 4 ו-5 יש עבירה של תקיפת סתם לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אך בשילוב עם עבירה של תקיפת קטין על ידי אחראי שמכפילה את העונש וזאת מכח [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק העונשין.

17. על מנת ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת לסוגי המעשים שבגינם הורשע הנאשם, אביא דוגמאות מפסיקתו של בית המשפט העליון שבהן היה מדובר בעבירות של אלימות במשפחה בריבוי אירועים, בדומה למקרה שבפני:

א. [רע"פ 7887/20](http://www.nevo.co.il/case/27160631) **עאבדין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו), (10.1.21). המבקש הורשע בגין חמישה אירועים נפרדים של תקיפת אשתו. באירוע הראשון היכה אותה בגבה, לחץ בחוזקה על חזה, בעט ברגליה ונתן לה סטירות בפניה. באירוע השני נשך אותה בידה, בעט ברגליה, היכה אותה בסטירות, השליך אותה על הספה, עד שברחה ממנו לכיוון תא השירותים ונעלה את הדלת, והמשיך לאיים עליה גם לאחר שיצאה משם ובעט בה וסטר לה. באירוע השלישי צבט את ידיה, תפס בשערות ראשה, אמר לה שיגזור אותן ואז תלש שערות מראשה. באירוע הרביעי שבר למתלוננת כלי איפור וארון זכוכית. באירוע החמישי סטר לה בנוכחות אמו. בית המשפט השלום השית עליו 11 חודשי מאסר בפועל. ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל והעונש הוחמר ל- 20 חודשים. בקשת רשות ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט העליון, נדחתה.

ב. [רע"פ 10162/16](http://www.nevo.co.il/case/21914026) **ואקנין נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (23.1.17). המבקש הורשע בעבירות של תקיפת בת זוג, איומים כלפיה, פציעתה והיזק לרכוש במזיד. המבקש נהג באלימות כלפי בת זוגו בכך שבמספר אירועים שונים, תקף אותה, ירק עליה, חנק אותה באמצעות ידו, הכה אותה בפניה, הכה אותה במכת אגרוף בבטנה, כיבה עליה סיגריה, איים עליה בעודו אוחז סכין, שבר את מכשיר הטלפון הנייד שלה, קרע את בגדיה, משך את שיערה והטיח את ראשה בשפת הכביש. בית משפט השלום השית עליו 36 חודשי מאסר בפועל והפעיל מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד כנגדו, כך שסך הכל הוטלו עליו 42 חודשי מאסר בפועל. ערעורו לבית המשפט המחוזי התקבל כך שזוכה מחלק מהארועים ובסופו של יום הושתו עליו 40 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור שהגיש לבית המשפט העליון נדחתה.

ג. [ע"פ 9633/16](http://www.nevo.co.il/case/22303136) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 17.4.18). במקרה זה, היה מדובר במערער שהורשע בחמישה אישומים של אלימות כלפי אשתו וילדיו. באישום הראשון, בעט במתלוננת וגרם לה לשבר בשורש כף היד. באישום השני, בעט במתלוננת משום שלא אפתה לחם. באישום השלישי, הרביעי והחמישי, הוא היכה את ילדיו, באירוע אחד את בתו באמצעות חגורה ובאירוע אחר את בנו באמצעות צינור. הנאשם נדון ל-27 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי על ידי בית המשפט המחוזי בבאר שבע. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

ד. [ע"פ 9645/17](http://www.nevo.co.il/case/23507135) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 7.5.18). במקרה זה, הנאשם היה נשוי לשתי נשים והתגורר איתן באותו בית ויש לו ילדים מכל אחת מהן. באירוע אחד משך את המתלוננת אל תוך חדר בבית, דחף אותה על המיטה בניגוד לרצונה, השכיבה על בטנה, לחץ על ראשו ועל בטנה וחיכך את איבר מינו בגופה. באירוע אחר היכה את המתלוננת בפניה ומשברחה לכיוון הרחוב, רדף אחריה ומשך אותה אל תוך הבית והיכה אותה פעם נוספת. באירוע נוסף בעט ברגלה ובפניה. ובעוד אירוע, אחז בצווארה והטיח את ראשה בארון המטבח ועקב כך נגרמו לה חבלות בצוואר. כמו כן, באירוע נוסף, המתלוננת ברחה ממנו לחדר בבית ונעלה את הדלת כדי למנוע מהמערער את האפשרות להכותה ובתגובה הוא פרץ את דלת החדר והיכה אותה באמצעות אגרופיו ובאמצעות חלק ממשקוף הדלת ועקב כך נגרמו לה חבלות בידה. בנוסף, בשלושה אירועים נוספים היכה את ילדיו. בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם נע בין שנה וחצי ועד ארבע שנים והושתו עליו 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת בסך 30,000 ₪.

18. לאור כל האמור לעיל, הנני קובע שמתחם העונש ההולם למכלול העבירות שבהן הורשע הנאשם ונסיבות ביצוען נע בין 18 חודשי מאסר בפועל ועד 45 חודשי מאסר בפועל, בצירוף מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת וקנס כספי.

19. יובהר, שלא התרשמתי שקיימות נסיבות חריגות אצל הנאשם שמצדיקות סטיה לקולא ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

20. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון לקולא את הנתונים הבאים: הנאשם אב לשבעה ילדים שפרנסתם עליו. לחומרה, לקחתי בחשבון את העובדה שיש לנאשם הרשעה קודמת בעבירות של אלימות במשפחה והעונש שהושת עליו שם לא הרתיעו מלהמשיך לבצע את העבירות מושא כתב האישום שבפני. יוזכר גם שבהרשעתו הקודמת אף הוטל עליו צו מבחן שהוא במהותו כלי שיקומי טיפולי למניעת הישנות ביצוען של עבירות של אלימות במשפחה, אך ללא הועיל.

21. המקרה שבפני הוא מקרה מובהק שבו אין מנוס מהשתת עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה משמעותית. לאחר שמיעת הראיות, לא ניתן להישאר אדיש לחומרה הרבה שנובעת מכל אחד מהאישומים שבהם הורשע. כל אחד מהם מצדיק עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

22. באישום הראשון הנאשם חבט את ראשה של המתלוננת בחוזקה בקיר וברצפה עד עילפון ואובדן הכרה. המבט המבוהל שהיה על פניה והבעתה שאחזה במתלוננת בעת שהיתה בבית החולים בעקבות האירוע מושא האישום הראשון ואשר תועדו בסרטון שצולם על ידי השוטר רמי דסטה, מותירים תחושה קשה של זוועה וחלחלה ממעשיו של הנאשם. גם לאחר שהתעוררה מעלפונה, כפות ידיה של המתלוננת רעדו ללא הרף והתקשתה לדבר. יוזכר, בבית החולים הוחלט לעשות לה צילום CT לראש, שהוא צילום חריג ששמור לאירועים חריגים. למזלה, החבטה לא הותירה נזק או נכות ארוכי טווח. יתר על כן, לאחר שהנאשם היכה את המתלוננת והיא התעלפה ואבדה את ההכרה, הנאשם הותיר אותה שרועה על רצפת הדירה, לא הזעיק עזרה ועזב את הדירה וברח.

אמו ואחותו של הנאשם שמתגוררות בסמוך הן אלה שהזעיקו אמבולנס עבור המתלוננת ואמו היא זו שהזעיקה משטרה. יוזכר גם שבמשך תקופה ממושכת המתלוננת חששה להתלונן במשטרה נגד הנאשם לאור איומיו שירצח אותה אם תעשה כן. האירוע מושא האישום הראשון, בשילוב היוזמה של אמו להזעיק משטרה, הם שהביאו לגילוי העבירות הקודמות מושא האישומים 2 עד 5.

23. יתר על כן, באישום השני, המתלוננת נותרה עם עין שמאל נפוחה וזאת בעקבות המכות שקיבלה מהנאשם. באישום השלישי, הנאשם הותיר סימנים כחולים על גופה לאחר שהצליף בה עם כבל הטענה של טלפון סלולארי ובהמשך עם כבל חשמל של מכונת כביסה. באישום הרביעי, הנאשם סטר לבנו הקטין עד זוב דם מאפו. באישום החמישי, יש מקבץ של עבירות של כליאת שווא, היזק לרכוש במזיד, תקיפת בת זוג ותקיפת קטין.

24. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 30 חודשי מאסר בפועל, וזאת בניכוי ימי מעצרו מיום 7.3.17 ועד 14.3.17.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירת אלימות.

ג. הנאשם ישלם פיצוי למתלוננת, עדת תביעה 5, בסך 20,000 ₪. הפיצוי ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.6.21 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.

ד. הנאשם ישלם קנס בסך 7,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישלם ב-7 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.21 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

25. המאשימה תיצור קשר עם המתלוננת, עדת תביעה 5, ותדאג שיימסרו לה העתק הכרעת הדין והעתק גזר הדין.

זכות ערעור תוך 45 יום.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה